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# **Пояснительная записка**

Потребность педагогов нашей школы в объективном оценивании метапредметных результатов стала основой для реализации проекта «Мониторинг качества образовательной деятельности как средство управления результатами работы школы», одним из направлений которого являлась разработка и апробация «Модуля формирования и оценивания метапредметных результатов». В 2016-2017 учебном году я руководила проектной группой, в которую вошли учителя социально-гуманитарного цикла. Результатом работы стала разработка модуля оценивания такого метапредметного результата, как умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. Формой для формирования такого метапредметного результата была выбрана дискуссия. Данный модуль был апробирован мной в 2017-2018 учебном году на уроках обществознания в 8-11 классах. В методической разработке представлен опыт, накопленный за три года.

**Цель** методической разработки: оказать методическую помощь педагогам при подготовке и организации дискуссии, а также при оценивании деятельности учащихся во время дискуссии.

**Задачи:**

* Показать преимущества применения метода дискуссий для формирования информационной и коммуникативной компетенций:
* Представить четкие критерии оценивания метапредметных умений учащихся, формируемых в процессе дискуссии:
* Показать особенности применения дискуссии в учебных целях.

**Метод дискуссии**

В своей педагогической деятельности каждый педагог выбирает эффективные способы для достижения необходимых результатов, применяют новейшие технологии и активные методы обучения. Один из таких методов, который в совокупности позволяет формировать и информационную, и коммуникативную, и социальную компетентности – это метод дискуссии. Почему дискуссия?

Во-первых, часто можно слышать отзывы преподавателей ВУЗов, что из школы приходят дети, которые не умеют выражать свои мысли, не могут выявить проблему, выразить свою позицию и отстоять ее.

Во-вторых, сегодня в современном обществе ценится способность выстраивать коммуникации, умение презентовать себя и продукты своей деятельности. Однако учащиеся затрудняются выстраивать свою речь в диалогах, приводить аргументы при защите проектов и написании эссе, не умеют выявлять проблему и находить способы решения, не могут контролировать свои эмоции.

В-третьих, КИМы Государственной итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ) по истории, обществознанию, русскому языку, литературе содержат задания, которые направлены на проверку умения использовать сведения и факты для аргументации.

 Дискуссия (от латинского «discussion» - рассмотрение, исследование) - *метод активного обучения*, основанный на публичном обсуждении проблемы, цель которого выяснение и сопоставление различных точек зрения, нахождение правильного решения спорного вопроса;

 ***Цель дискуссии*** – не столько в том, чтобы разрешить проблему, а скорее в том, чтобы углубить её, стимулировать творчество обучающихся и выработать решение проблемы посредством активной совместной деятельности.

 ***Образовательная цель*** метода дискуссии для учителя в том, чтобы сформировать метапредметные навыки через организацию активной деятельности.

 Преимуществом данного метода является прежде всего то, что дискуссия позволяет решить сразу несколько задач:

1. Формирует коммуникативные УУД, так как учит строить эффективное взаимодействие со сверстниками и взрослыми;
2. Учит сопоставлять разные точки зрения и разные источники информации по заданной теме;
3. Учит находить и использовать полученную из разного вида текстов информацию, чтобы сформировать систему аргументов для обоснования собственной позиции;
4. Учит использовать речевые средства в соответствии с ситуацией общения или коммуникативной задачей;
5. Учит контролировать свои эмоции, выражать свои чувства, мысли;
6. Развивает умения осуществлять конструктивную критику существующих точек зрения;
7. Развивает умения выступать публично, отстаивая свою правоту;
8. Позволяет углубить знания по предмету.

Кроме того, дискуссионный метод является гибким инструментом в развитии социальной адаптации подростка, самопознания, развития креативности, а также решает многие внутриличностные проблемы. Таким образом, метод дискуссии направлен на формирование метапредметного результата.

# **Рекомендации по организации дискуссии**

Любая дискуссия имеет три этапа:

1. ***Подготовка к дискуссии***
2. ***Обсуждение***
3. ***Подведение итогов***

**1 этап**

На *первом этапе* важными являются следующие моменты. Во-первых, необходимо продумать, как замотивировать учащихся к участию в дискуссии. Здесь можно использовать какие-то ситуации из жизни, обсуждение новостей, видеофрагменты, выдержки из текстов, интересные высказывания, результаты исследований и другое. Главное, чтобы это вывело детей на проблему будущей дискуссии. Во-вторых, необходимо создать необычные условия при организации пространства, где будет происходить дискуссия. Это может быть перестановка мебели, оформление аудитории плакатами или высказываниями известных людей. Но самое главное - дети должны подготовиться к будущей дискуссии. В рамках модуля было разработано техническое задание для учащихся 8-10 классов *(СМ. Приложение 1)*

**Техническое задание для учащихся:**

1) ознакомься с темой дискуссии;

2) найди необходимую информацию из разных источников информации;

3) определи и сформулируй свою позицию по данной теме;

4) выбери из информации ту, которая пригодится для аргументирования твоей позиции;

5) в ходе дискуссии доказывай свою позицию с помощью аргументов или опровергай чужую позицию с помощью контраргументов;

6) активно участвуй в дискуссии, но сохраняй спокойствие и полное самообладание;

7) попытайся предложить решение проблемы, заявленной в дискуссии;

8) после дискуссии заполни лист самооценки *(СМ. Приложение 5*).

**2 этап**

*Второй этап* дискуссии необходимо начать с обсуждения правил дискуссии *(СМ. Приложение 2).* Их могут предложить сами учащиеся, может проговорить ведущий. Правила желательно зафиксировать на доске или ватмане. Большую роль в процессе самой дискуссии на уроке играет учитель, именно он несет ответственность за эффективность дискуссии. Он должен знать, когда закончить дискуссию, что предоставить решать детям, и на основе этих знаний помочь структурировать дискуссию так, чтобы она имела смысл и давала учащимся наибольшие возможности выявить основные принципы прав и свобод человека.

Не существует единого рецепта эффективной дискуссии, какой-то определенной формы выработки мнений в группе. В своей практике применяю разные формы дискуссий. На уроках, где время для проведения дискуссии ограничено, можно применять такие, как «мозговой штурм», дебаты, «открытый микрофон», «колесо» *(СМ. Приложение 6).*В последнее время освоила такой интересный прием сингапурской технологии обучения, как «клок-баддис» (друзья по часам). Предлагаю ученикам назначить встречу своим одноклассникам на определенное время, они договариваются о встрече и отмечают его на шаблоне циферблата часов. Это может быть 3 или 4 встречи, например, на 9, 12, 3 и 6 часов. Заранее готовлю вопросы для микро-дискуссий. В ходе урока объявляю, когда состоится встреча, назначенная на определенное время, и прошу обсудить в парах предлагаемый вопрос. Время обсуждения может быть от 30 секунд до 2 минут. Ребята передвигаются по классу, чтобы найти своего собеседника. После обсуждения от каждой пары предлагаю кому-нибудь выступить, к какому мнению они пришли. Выступающего определяю по разным критериям. Например, выступает тот, кто выше, у кого светлее глаза, кто раньше родился. Таким образом, у каждого ребенка появляется возможность высказать свое мнение и услышать другие точки зрения по поводу обсуждаемого вопроса. Учителю такой прием позволяет на уроке обсудить не одну глобальную проблему, а вынести на обсуждение несколько спорных вопросов и акцентировать внимание на важных аспектах изучаемой темы.

На уроках в старших классах разработала такой интересный прием проведения дискуссии «Перестрелки». Данный прием развивает умение слушать, логически мыслить, так как во время дискуссии необходимо приводить контраргументы своему оппоненту *(СМ. Приложение 5).* Данный прием очень хорошо применять во время повторения темы или при обсуждении вопросов, по которым у детей есть достаточно хорошее представление, жизненный опыт.

Во внеурочное время дискуссии провожу на классных часах, во время предметных недель, на республиканских сборах. Здесь эффективны такие формы, как ток-шоу, «оксфордские дебаты», круглый стол.

**3 этап**

На этапе *подведения итогов* важно не только сделать выводы по обсуждаемой проблеме, но и оценить деятельность учащихся во время дискуссии, особенно на уроке. Для многих педагогов, кто использует данный метод в своей практике, возникает вопрос, что и как оценивать? Некоторые педагоги оценивают просто активность учащихся. Кто много говорил, тот и получил хорошую оценку.

*Инновацией* в своей деятельности считаю разработку и применение модуля объективного оценивания метапредметного результата, на формирование которого направлена дискуссия.

# **Рекомендации по оцениванию метапредметных навыков**

***Описание метапредметного результата в ФГОС:***

*Коммуникативные навыки:* умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической речью.

Навыки работы с информацией: умениеиспользовать информацию для установления причинно-следственных связей и зависимостей, объяснений и доказательств фактов в различных учебных и практических ситуациях, ситуациях моделирования и проектирования.

В ходе дискуссии важным является не только овладение речевыми навыками, но и возможность научиться выстраивать модель поведения. Оценивание метапредметного результата осуществляется в процессе участия ученика в дискуссии. При этом оценивается ***выступление и качество подготовки аргументов****, и* ***навыки участия в дискуссии****.* Поэтому для оценивания были заведены 2 шкалы с определенными критериями *(СМ. Приложение 1).*

**Объект оценивания** – выступление ученика и его навыки участия в дискуссии.

Критерии оценивания *качества подготовки аргументов* и обоснования своей позиции:

|  |
| --- |
| 1. Наличие собственной позиции
 |
| 1. Количество аргументов
 |
| 1. Достоверность информации, используемой для аргументов
 |
| 1. Логичность
 |
| 1. Форма представления
 |
| 1. Владение навыками речи
 |

Критерии оценивания *навыков участия учащегося в дискуссии*:

|  |
| --- |
| *Участие ученика в дискуссии* |
| Демонстрирует уверенное поведение в ходе своих выступлений |
| Является интересным и внимательным слушателем, задает уточняющие вопросы  |
| Соблюдает правила дискуссии.  |
| Обдумывает информацию, представляемую другими учениками, сравнивает чужие идеи с собственными |
| Анализирует и обобщает идеи, предлагает собственные выводы |
| Пытается примирить противоречия, снимает напряжение  |
| Вторгается в работу группы, пытается внести напряженность  |
| Допускает неуместные высказывания, ставит под сомнение способности товарищей |
| Меняет тему разговора, уводит от сути проблемы  |

Оценка по каждому показателю может выставляться от «-3» до «0» или от «0» до «+3». Для оценивания участия в дискуссии привлекаются эксперты из числа педагогов или можно выбрать нескольких учащихся.

Считаю важным отследить сформированность навыков участия в дискуссии через самооценку учащимися своего результата. Для этого удобно использовать листы самооценки. Результатом реализации проекта по внедрению модулей оценивания метапредметного результата стало разработанное пособие для учащихся – своеобразная рабочая тетрадь «В споре рождается истина». Данные рабочие тетради позволяют проводить мониторинг сформированности метапредметного результата в течение года *(СМ. Приложение 7).* Для ребят в данном пособии представлено техническое задание, как готовиться к дискуссии, правила поведения во время дискуссии, лист самооценки, дополнительная информация о самом методе дискуссии и подготовке к ней. В брошюрке предполагается, что учащиеся будут самостоятельно записывать темы дискуссий (в течение года на уроках обществознания их запланировано 4 в каждой параллели), делать записи своих аргументов и выводов, к которым они пришли. Важно, чтобы ученики не просто поговорили и разошлись, а действительно поработали с разными источниками информации для поиска аргументов и записали их. Формулирование выводов покажет, изменилась ли позиция ученика. Заполнять лист самооценки лучше сразу после дискуссии, пока у детей свежи какие-то впечатления. Лист самооценки наглядно продемонстрирует учителю и самому ученику динамику его достижений. Максимальное количество баллов, которое может набрать ученик – 12.

 Метод дискуссии очень хорошо ложится на такой предмет, как обществознание. Для осуществления мониторинга сформированности метапредметного результата за последние 3 года была разработана тематика дискуссий на уроках обществознания с 8 по 11 класс. В каждой параллели запланировано 4 дискуссии на год *(СМ. Приложение 4).* Некоторые дискуссии можно в дальнейшем использовать для разработки проектов, написания исследовательских работ.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

**Модуль: Умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение**

*Данный модуль относится к коммуникативным УУД:*

- слушать партнера;

- вступать в дискуссии;

- строить эффективное взаимодействие со сверстниками и взрослыми

**Оцениваемые параллели: 8-11 классы**

**Описание метапредметного результата в ФГОС:** Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической речью.

**Конкретизация результата:** Использование речевых средств в соответствии с ситуацией общения или коммуникативной задачей. Выбранная форма для формирования данного результата – **дискуссия.**

 Для учащихся 8-9-ых классов важно формировать умение осознанно использовать речевые средства при выполнении следующих задач:

* убедительно изложить информацию;
* обосновать и аргументировать свою точку зрения;

У учащихся 10-11 класса эти навыки уже сформированы, поэтому для них во время дискуссии можно выдвинуть следующие задачи:

* рассмотреть разные подходы к проблеме;
* предложить решение проблемы.

**Обоснование актуальности конкретизированного результата:**

Учащиеся затрудняются выстраивать свою речь в диалогах, приводить аргументы при защите проектов и написании эссе, не умеют выявлять проблему и находить способы решения. В ходе дискуссии важным является не только овладение речевыми навыками, но и возможность научиться выстраивать модель поведения.

**Объект оценивания** – выступление ученика и модель поведения в ходе дискуссии.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

**Техническое задание для учащихся:**

1) ознакомься с темой дискуссии;

2) найди необходимую информацию из разных источников информации;

3) определи и сформулируй свою позицию по данной теме;

4) выбери из информации ту, которая пригодится для аргументирования твоей позиции;

5) в ходе дискуссии доказывай свою позицию с помощью аргументов или опровергай чужую позицию с помощью контраргументов;

6) активно участвуй в дискуссии, но сохраняй спокойствие и полное самообладание;

7) попытайся предложить решение проблемы, заявленной в дискуссии;

8) после дискуссии заполни лист самооценки (в конце рабочей тетради).

Во время дискуссии соблюдай следующие **правила**:

* спорь только о том, что хорошо знаешь, не спорь о принципах, идеалах и пустяках;
* слушай того, кто говорит;
* говорит только один человек;
* если хочешь что-то сказать, покажи это, подняв руку;
* не прерывай того, кто говорит;
* когда ты с кем-то не согласен, убедись, что ты критикуешь идею, а не человека;
* вовлекай в обсуждение всех;
* отводи все доводы, не относящиеся к обсуждаемой проблеме.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

**Процедура оценивания**

Оценивание метапредметного результата осуществляется в процессе участия ученика в дискуссии. При этом оценивается **выступление и качество подготовки аргументов**, и навыки участия в дискуссии. Поэтому для оценивания заведены 2 шкалы с определенными критериями. На процедуру оценивания в 8-9 классах отводится 45 минут, в 10-11 классах – 90 минут. Работа учащихся состоит из следующих **этапов:**

1) Подготовка к дискуссии (определение тезиса; поиск информации; составление аргументов).

2) Выступления в ходе дискуссии (аргументы, контраргументы, комментарии).

3) Подведение итогов (формулирование вывода, самооценка участия в дискуссии).

Обучающиеся пользуются материалом учебника, справочной литературой, Интернет-ресурсами, другими источниками.

**Критерии оценивания**

**1) Оценка качества подготовки аргументов и обоснования своей позиции**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерий | **2 балла** | **1 балл** | **0баллов** |
| 1. **Позиция**
 | Сформулирована четко  | Сформулирована нечетко  | Позиции нет  |
| 1. **Количество аргументов**
 | Приведены 2-3 аргумента, отражающие позицию выступающего или раскрывающие данную проблему | Приведены 1-2 аргумента  | Нет аргументов  |
| 1. **Достоверность**

**информации**  | В основе аргументов лежит информация из достоверных источников, приводятся ссылки. | Не все источники достоверны | Аргументы основаны на недостоверныхисточниках  |
| 1. **Логичность**
 | Аргументы не противоречат позиции. Логика ясная, четкая. | Логика нечеткая, аргументы не всегда поддерживают позицию  | Логика отсутствует. Аргументы противоречат позиции |
| 1. **Форма представления**
 | В ходе представления позиции и аргументов соблюдает культуру общения  | Форма представления нуждается в коррекции, некотором улучшении  | Форма представ­ления показывает отсутствие понимания культуры общения  |
| 1. **Владение навыками речи**
 | Достаточно легко выстраивает монологическую речь, участвует в диалогах. | Испытывает затруднения в выстраивании монологической речи, и в ведении диалогов. | Не может выстроить монологическую речь, не участвует в диалогах. |
| **Всего баллов** |  |  |  |

 |  |  |  |  |  |

***Перевод баллов в отметку:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Баллы по критериям | Уровень сформированности навыка | Пятибалльная шкала |
| 10-12 | Высокий | 5 |
|  7-9 | Средний | 4 |
|  4-6 | Ниже среднего | 3 |
|  0-3 | Низкий | 2 |

**2) Оценка навыков участия учащегося в ходе дискуссии**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участие ученика в дискуссии** | **Максим.****балл** | **Имя** | **Имя** | **Имя** | **Имя** | **Имя** |
| Демонстрирует уверенное поведение в ходе своих выступлений | **+3** |  |  |  |  |  |
| Является интересным и внимательным слушателем, задает уточняющие вопросы  | **+3** |  |  |  |  |  |
| Соблюдает правила дискуссии.  | **+3** |  |  |  |  |  |
| Обдумывает информацию, представляемую другими учениками, сравнивает чужие идеи с собственными | **+3** |  |  |  |  |  |
| Анализирует и обобщает идеи, предлагает собственные выводы | **+3** |  |  |  |  |  |
| Пытается примирить противоречия, снимает напряжение  | **+3** |  |  |  |  |  |
| Вторгается в работу группы, пытается внести напряженность  | **- 3** |  |  |  |  |  |
| Допускает неуместные высказывания, ставит под сомнение способности товарищей | **- 3** |  |  |  |  |  |
| Меняет тему разговора, уводит от сути проблемы  | **- 3** |  |  |  |  |  |
| Всего баллов |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  ***Перевод баллов в отметку:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Баллы по критериям | Уровень сформированности навыка | Пятибалльная шкала |
| 14-18 | Высокий | 5 |
|  9-13 | Средний | 4 |
|  4-8 | Ниже среднего | 3 |
|  0-3 | Низкий | 2 |

 |
|
| *Список возможных действий поможет оценить навыки участия в дискуссии. Оценка по каждому показателю может выставляться от «-3» до «0» или от «0» до «+3». Для оценивания участия в дискуссии привлекаются эксперты, которых можно выбрать из числа учащихся.* **3) Лист самооценки (рефлексия учеников)***После участия в дискуссии ученикам предлагается выставить в лист самооценки баллы по предлагаемой шкале по каждому из предлагаемых критериев:* ***2 балла – справился хорошо;*** ***1 балл – испытывал затруднения;*** ***0 баллов – не смог справиться.****Можно провести общее обсуждение навыков участия в дискуссии всей учебной группой.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **критерии** | **Тема 1** | **Тема 2** | **Тема 3** | **Тема 4** |
| Я смог четко сформулировать свою позицию |  |  |  |  |
| Я приводил аргументы в защиту своей позиции |  |  |  |  |
| Для поиска аргументов я использовал дополнительные источники информации |  |  |  |  |
| Мое выступление было логичным, то есть аргументы не противоречили моей позиции |  |  |  |  |
| Я соблюдал правила дискуссии |  |  |  |  |
| Я смог самостоятельно сделать вывод по итогам дискуссии |  |  |  |  |
| Всего |  |  |  |  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4****Тематика дискуссий в 8-11 классах на уроках обществознания**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **предмет** | **класс** | **Предметное содержание** |
| Обществознание | 8  | Темы дискуссий:1) Спор – это хорошо или плохо;2) Книга или компьютер;3) Человек – венец природы?;4) Глобализация - хорошо или плохо. |
| Обществознание  | 9 | Темы дискуссий:1) Что главнее: права или обязанности?2) Причины конфликтов детей и родителей3) Должны ли быть права у животных?4) Проблемы подросткового возраста |
| Обществознание | 10 | Темы дискуссий:1) Ведет ли наука к прогрессу?2) Проблема молодежного алкоголизма;3) Беби-бокс: за и против4) Эвтаназия: право на смерть? |
| Обществознание | 11 | Темы дискуссий:1) Молодежные субкультуры: плюсы и минусы?2) Можно ли избежать социального неравенства?3) «Гражданский» брак: за и против?4) Гендерные стереотипы: за и против |

 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5**

**Урок обществознания по теме «Наука и ее роль в обществе»**

**Конспект урока**

*Учитель:* На последнем уроке мы говорили о научном познании и его особенностях, познакомились с определением науки, которое дается в одном из американских словарей: «наблюдение, классификация, описание, экспериментальные исследования и теоретическое объяснение естественных явлений». Кто нашел в различных словарях другие определения науки? (Д/з предыдущего урока)

(*Учащиеся зачитывают определения и выделяют ключевое слово.)*

Давайте обобщим, что у нас получилось

НАУКА – как особая система знаний.

НАУКА– как система специфических организаций (НИИ, ВУЗЫ, Академии).

НАУКА – как особый вид деятельности – система научных исследований.

**Этап 1 Мотивация учеников перед дискуссией.**

*Учитель:* Какую роль, по-вашему, играет наука в жизни общества? (вопрос учащимся)

*Возможные ответы учащихся:*

- дает определение многим явлениям в природе;

- двигает человечество вперед по пути прогресса;

- предсказывает явления, события;

- определяет мировоззрение людей.

Как оценить роль науки в обществе: негативная роль или позитивная?

 *Учитель зачитывает следующий отрывок из учебного пособия «Человек» (автор Гуревич П.С./М.:Дрофа, 1995 с-154-156)*

Мы идем по закоулкам Сан-Франциско и останавливаемся у здания «сатанинской церкви». Помещение, куда мы входим, ничем не выделяется. Обычное строение. Кое-где видна кирпичная кладка. Вдали замаячил алтарь. В нос ударил специфический запах восточных ароматических веществ, приправленный обычным, навозным… Вспыхнули черные свечи. Серый дым окутал помещение. Мы приблизились к самому святому месту храма. Мы останавливаемся в проходе: начинается служение сатане…

Мой спутник, сотрудник университета, Джек Гриббинс бегло пересказывает мне библию Сатаны. Истоки оккультизма восходят к «тайным наукам» халдеев, индусов, египтян и других народов. Широкое распространение сатанизм получил в средние века. Я напоминаю ему, что в ту мрачную эпоху ученых жгли на кострах…

- И правильно делали, - неожиданно произносит он. – Может быть, благодаря этим кострам человечество еще живо…

- Почему? – растерявшись, спрашиваю я.

- Очень просто. Из-за слепой инквизиторской веры, истреблявшей ведьм и ученых, развитие науки задержалось на одно-два столетия…

- И что же?

- Не будь этого, Земля взлетела бы и раскололась еще в прошлом веке… Вы уверены в благодатных возможностях науки. Не кажется ли вам порою, что она готовит людям ловушку? Мы сами не осознаем, куда влечет нас дерзновенная мысль. Очень похоже на то, что мы творим безумие, роем собственную могилу.

В этот момент сатанисты в едином порыве развернули свои плащи. Храм залил тревожный, кроваво-красный свет…

*Учитель:* Что вы думаете по этому поводу? О какой ловушке идет речь? *(Ответы, рассуждения учащихся)*

**Этап 2. Подготовка к дискуссии**. *Учитель делит учащихся на две команды*:

Цель первой команды доказать, что наука играет позитивную роль в развитии общества, цель второй команды доказать, что наука играет негативную роль. Командам дается время на подготовку аргументов. Аргументы записываются в рабочую тетрадь «В споре рождается истина»

**Этап 3. Организация дискуссии***.*

*Учитель знакомит с правилами дискуссии*. Правила дискуссии (Форма «Перестрелки»). В первом раунде Первая команда называет аргумент, вторая контраргумент, первая команда может привести контраргумент в ответ второй команде. Балл получает та команда, которая последней назовет контраргумент. Проводится три раунда дискуссии. Учитель играет роль модератора дискуссии и следит за тем, чтобы контраргументы были логически связаны с аргументами, которые приводят команды. Останавливает каждый раунд, если логика дискуссии нарушается.

Примеры аргументов негативной роли науки:

- запрет клонирования человека (в том числе и в нашей стране);

- запрет в Германии производства инсулина с помощью генно‑инженерной технологии (хотя вложено было на строительство установки 600 млн. долларов) из-за риска мутации человека;

- экологический кризис, ядерная угроза.

**Этап 4. Подведение итогов**

*Учитель:* Давайте подведем итоги нашей дискуссии. Какие выводы вы можете сделать?

Вывод 1: Выявлено следующее **противоречие:** с одной стороны без науки человечеству невозможно развиваться по пути прогресса, с другой стороны, обладая свободой научного поиска, ученый должен нести социальную ответственность за свои открытия и изобретения.

Вывод 2: В науке должны быть свои этические (нравственные) нормы.

*Учитель: Откройте, пожалуйста, свои рабочие тетради, запишите свои выводы по дискуссии и заполните лист самооценки.*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 6**

**Приемы ведения дискуссии**

 ***«Голоса»***

Этот прием подходит для классов, где есть несколько очень активных ребят, которые обычно подавляют остальных. Каждому участнику дискуссии выдается несколько карточек-«голосов». Одна карточка – одно высказывание. Высказался – отдал карточку ведущему. Когда закончатся карточки у самых говорливых, смогут сказать более тихие.

 ***«Карточки-сигналы»***

Для каждого участника дискуссии готовится целый набор карточек-сигналов: зеленая карточка покажет согласие с говорящим, красная – несогласие, карточка со знаком вопроса – желание задать вопрос, с восклицательным знаком – высказаться самому. А можно придумать карточку – призыв к тишине, если участники дискуссии говорят все сразу и не слушают друг друга.

 ***«Микрофон» (Д. Ондрошек):***

Учитель вызывает учеников, которые изображают, что они говорят в микрофон. Ребята не могут вскакивать и кричать, поскольку право говорить имеет только тот, у кого микрофон (символический)». Иначе этот прием называется *«Жезл оратора»:* маленькая игрушка, мячик, палочка – все это может стать «жезлом оратора». Говорить может только тот, у кого он в руке. Сказал и передал следующему.

***«Ток-шоу»***

Дискуссия, организуемая по принципу «ток-шоу», или «симпозиум», проводится следующим образом. Несколько человек заранее берут на себя роли экспертов и готовят выступления по теме дискуссии, в которых отражаются разные точки зрения на проблему. Таким образом, например, можно провести дискуссию, посвященную цензовым избирательным системам, где эксперты представят разные подходы к ограничениям избирательного права. Зрители, выслушав их, задают экспертам вопросы и спорят друг с другом. По желанию учителя, эта часть может более или менее структурированной. Можно четко определить количество вопросов к каждому эксперту, задать время для ответов, выделить отдельные тезисы и дискутировать по ним, а можно предоставить дискуссии развиваться более свободно.

***«Мозговой штурм»***

Это очень распространенная форма, используемая для решения творческих задач. Ее основной принцип - отделение этапа генерации идей от этапа окончательного принятия решения.

1этап. Генерация идей.

Задача этого этапа – предложить как можно больше способов решения проблемы. Принимаются любые идеи, независимо от их серьезности или безумности. Участники должны чувствовать себя абсолютно свободно, тогда освободится дремлющая творческая энергия и среди потока предложений появятся настоящие «жемчужины». Чтобы никого не смутить, запрещается любая критика. Один из участников назначается протоколистом, его цель – записать все, что будет названо.

2 этап. Принятие решения.

На этом этапе все предложенные идеи подвергаются серьезному анализу. Для начала участники могут выработать некие критерии, по которым будут отбираться подходящие идеи. Второй вариант – критерии сами вырабатываются в процессе обсуждения. Результатом этого этапа будет отбор одного или нескольких подходящих решений.

***«Дума» («Аквариум»)***

Участники дискуссии делятся на маленькие группы по 3- 5 человек и в них обсуждают проблему. Каждая группа вырабатывает свою коллективную точку зрения. Затем группа выбирает своего представителя. Представители рассаживаются в центре комнаты и начинают обсуждать проблему между собой, руководствуясь точкой зрения своих групп. Остальные участники дискуссии внимательно слушают обсуждение, и высказывания своего представителя в частности. Если члены группы не согласны с ними или хотят подсказать своему представителю новые аргументы, они посылают ему записку. Если группе не нравится, как выступает ее представитель, она может заменить его другим. Если же сам представитель в затруднении, он может взять тайм-аут и посоветоваться со своей группой.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 7**

**Пособие для учащихся**

**«В споре рождается истина»**

**Что такое дискуссия?**

 **Спор -** способ ведения обсуждения, заключающийся в состязании участников в доказательстве истинности/ложности высказанной мысли. Мысль, для обоснования истины или ложности которой строится доказательство, называется тезисом доказательства. Участник спора всегда должен иметь одну главную цель - тезис, его оправдание или опровержение.

 **Виды споров:**
а) спор для выяснения истины, для проверки какой либо мысли,

б) спор для убеждение противника;
в) спор для достижения победы;
г) спор ради спора;
д) спор-игра, спор-упражнение.

 **Дискуссия - это вид спора, в рамках которого рассматривается, исследуется, обсуждается какая-либо проблема.** Важной характеристикой дискуссии, отличающей её от других видов спора, является аргументированность. Обсуждая спорную (дискуссионную) проблему, каждая сторона, оппонируя мнению собеседника, аргументирует свою позицию.

 **Дебаты -** чётко структурированный и специально организованный публичный обмен мыслями между двумя сторонами по актуальным темам. Эта разновидность **публичной дискуссии** участников дебатов, направленная на переубеждение в своей правоте третьей стороны, а не друг друга.

 **Поле́мика** - [спор](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%BE%D1%80), в большинстве случаев при выяснении вопросов в политической, [философской](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F), литературной или художественной сферах. В отличие от дискуссии в полемике присутствует состязательность, борьба, определенная степень воинственности и враждебности, что определяется целью - отстаять свою точку зрения любыми способами. Поэтому полемику называют острым спором.

**Участники дискуссии**

 **Пропонент -** тот, кто выдвигает и отстаивает некоторый тезис - должен позаботиться о том, чтобы обеспечить максимально возможную степень его обоснованности. Для этого необходимо заранее продумать доводы в защиту тезиса, а также последовательность их выдвижения. Как и в "науке побеждать", следует разделить аргументы на основные и резервные.
 **Оппонент -** это тот, кто оспаривает тезис. Если оппонент заранее ознакомлен с содержанием тезиса или с темой предстоящего обсуждения, ему можно рекомендовать заранее продумать слабые места тезиса и подобрать опровергающие доводы (контраргументы) или сосредоточить свое внимание на проблемных пунктах темы обсуждения и по возможности выработать проекты решения проблемных ситуаций.

 **Спор имеет огромное значение** в жизни, в науке, в государственных и общественных делах. Где нет споров о важных, серьезных вопросах, там застой, там нет прогресса, там нет движения вперед. Когда мы спорим, мы узнаем что-то новое: новую информацию, которую подвергаем обработке, от собеседника перенимаем новые навыки, методы воздействия на человека, манеры разговора и многое другое. Значит спор - это не только способ отыскания истины, а способ глубокой коммуникации.

**Как подготовиться к дискуссии?**

1) ознакомься с темой дискуссии;

2) найди необходимую информацию из разных источников информации;

3) определи и сформулируй свою позицию по данной теме;

4) выбери из информации ту, которая пригодится для аргументирования твоей позиции;

5) в ходе дискуссии доказывай свою позицию с помощью аргументов или опровергай чужую позицию с помощью контраргументов;

6) активно участвуй в дискуссии, но сохраняй спокойствие и полное самообладание;

7) попытайся предложить решение проблемы, заявленной в дискуссии.

**Общие правила ведения дискуссии.**

**Эри́стика** ([греч.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) eristikē technē — искусство спорить) - искусство спора, диспута и полемики

Во время дискуссии соблюдай следующие **правила**:

* спорь только о том, что хорошо знаешь, не спорь о принципах, идеалах и пустяках;
* слушай того, кто говорит;
* говорит только один человек;
* если хочешь что-то сказать, покажи это, подняв руку;
* не прерывай того, кто говорит;
* когда ты с кем-то не согласен, убедись, что ты критикуешь идею, а не человека;
* надо вовлекать в обсуждение всех.
* отводи все доводы, не относящиеся к обсуждаемой проблеме.
* **Тема 1 «Спор – это хорошо или плохо»**

***Моя позиция:*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Аргументы:*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**1\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**2**

**3**

***Вывод:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Тема 2 ­­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Моя позиция*:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Аргументы:*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**1\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**2**

**3**

***Вывод:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Тема 3 ­­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Моя позиция*:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Аргументы:*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**1\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**2**

**3**

***Вывод:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Тема 4 ­­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Моя позиция*:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Аргументы:*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**1\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**2**

**3**

***Вывод:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Лист самооценки**

**После участия в дискуссии выстави в лист самооценки баллы по предлагаемой шкале по каждому из предлагаемых критериев:**

**2 балла – справился хорошо;**

**1 балла – испытывал затруднения;**

**0 баллов – не смог справиться.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **критерии** | **Тема 1** | **Тема 2** | **Тема 3** | **Тема 4** |
| Я смог четко сформулировать свою позицию |  |  |  |  |
| Я приводил аргументы в защиту своей позиции |  |  |  |  |
| Для поиска аргументов я использовал дополнительные источники информации |  |  |  |  |
| Мое выступление было логичным, то есть аргументы не противоречили моей позиции |  |  |  |  |
| Я соблюдал правила дискуссии |  |  |  |  |
| Я смог самостоятельно сделать вывод по итогам дискуссии |  |  |  |  |
| Всего |  |  |  |  |

**Интересные высказывания**